

제8장 종합결론

8.1 상태평가 결과

8.2 안전성평가 결과

8.3 종합결언

제8장 종합결론

8.1 상태평가 결과

8.1.1 부산방향

구 분	2012년 정밀안전진단(전회차)		2016년 정밀안전진단(금회)		비 고
	결함도 점 수	상태평가 결 과	결함도 점 수	상태평가 결 과	
남조천교(부산)	0.220	B	0.198	B	8경간
검토의견	2012년 정밀안전진단 결과 : 결함도지수 「0.220」, 상태평가 결과 “B” → 양호한 상태로 평가됨. - 금회 상태평가 결과는 기 진단 결과와 동일하나, 결함도 점수는 감소하여 시설물의 상태는 개선된 것으로 평가되었다. → 교면포장부 아스콘 재포장이 완료된 상태임.				

8.1.2 춘천방향

구 분	2012년 정밀안전진단(전회차)		2016년 정밀안전진단(금회)		비 고
	결함도 점 수	상태평가 결 과	결함도 점 수	상태평가 결 과	
남조천교(춘천)	0.239	B	0.228	B	8경간
검토의견	2012년 정밀안전진단 결과 : 결함도지수 「0.239」, 상태평가 결과 “B” → 양호한 상태로 평가됨. - 금회 상태평가 결과는 기 진단 결과와 동일하며, 결함도 점수도 대체로 비슷한 것으로 평가되었다. → 금회 발생한 손상은 시설물에 영향을 미칠만한 구조적 손상은 아니며, 적절한 보수와 지속적인 유지관찰이 필요함.				

8.2 안전성평가 결과

8.2.1 부산방향

대상시설물의 안전성평가등급은 전회 정밀안전진단에서 수행된 안전성평가 결과에 근거하여 A등급으로 결정하였으며, 안전성평가 결과를 요약하면 아래와 같다.

부 재		안전율(SF)	안전성평가등급	비 고
거 더	정모멘트부 (S1 중앙부)	2.663	A	허용응력법
	부모멘트부 (P1 지점부)	1.338	A	
바닥판	캔틸레버부	1.15	A	강도설계법
	중 앙 부	1.40	A	
교 각	P2기둥(전단)	10.3	A	
시설물의 안전성평가등급			A	

8.2.2 춘천방향

대상시설물의 안전성평가등급은 전회 정밀안전진단에서 수행된 안전성평가 결과에 근거하여 A등급으로 결정하였으며, 안전성평가 결과를 요약하면 아래와 같다.

부 재		안전율(SF)	안전성평가등급	비 고
거 더	정모멘트부 (S1 중앙부)	2.650	A	허용응력법
	부모멘트부 (P1 지점부)	1.336	A	
바닥판	캔틸레버부	1.16	A	강도설계법
	중 앙 부	1.40	A	
교 각	P2기둥(전단)	10.3	A	
시설물의 안전성평가등급			A	

8.3 종합결언

8.3.1 부산방향

남조천교(부산)에 대하여 현장조사, 시험 및 측정, 시설물 평가를 실시한 결과, 바닥판 측면 부 백태, 거더 내·외부 도장박리, 교대 홍벽 배수관 설치불량, 상단부에 균열(폭 0.3mm이상), 체수 등에 대해서는 보수 후 주기적인 점검을 통한 지속적인 주위관찰이 필요한 상태이나, 교량의 전체적인 상태는 특별한 문제점이 없는 건전한 상태인 것으로 확인되었다.

8.3.2 춘천방향

남조천교(춘천)에 대하여 현장조사, 시험 및 측정, 시설물 평가를 실시한 결과, 거더 내·외부 도장박리, 교대 홍벽부 철근노출, 전면 보수부 박리, 교각 상단부에 균열(폭 0.3mm이상) 등에 대해서는 보수 후 주기적인 점검을 통한 지속적인 주위관찰이 필요한 상태이나, 교량의 전체적인 상태는 특별한 문제점이 없는 건전한 상태인 것으로 확인되었다.

남조천교(부산, 춘천)의 조사된 결함에 대해서 제안한 공법대로 보수를 실시하고, 보수부 및 중점유지관리가 필요한 부위에 대하여 주기적인 점검 및 유지관리를 실시한다면 구조물의 안전성과 사용성 확보를 기대할 수 있을 것으로 판단된다.

